

Rzeszów, dnia 31 stycznia 2023 roku

SPRAWOZDANIE – z lustracji

w XI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie,

przeprowadzonej przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Rzeszowie Krzysztofa Żołnierczuka, w okresie przypadającym pomiędzy dniem 01 listopada 2022 roku a dniem 31 grudnia 2022 roku, stosownie do zarządzenia Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 12 października 2022 roku, znak VII W – 4101 - 5/22, wydanego na podstawie § 7 i § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie nadzoru administracyjnego nad działalnością administracyjną sądów powszechnych, Dz. U. z 2021 roku, poz. 1166), zmienionego zarządzeniem Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 29 listopada 2022 roku, znak VII W – 4101 – 5/22.

Przedmiotem kontroli w ramach przeprowadzonych przez sędziego wizytatora czynności lustracyjnych, zgodnie z przedmiotowym ich zakresem oznaczonym w treści obu wymienionych na wstępie zarządzeń Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie, objęto kwestę zmniejszenia zaległości w sprawach nierozpoznanych w okresie od daty wpływu do sądu powyżej 3 (trzech) lat, w kategorii spraw rejestrowanych w podstawowych repertoriach wydziałów cywilnych sądów pierwszej instancji, a to repertorium C (Rep. C) oraz repertorium Ns (Rep. Ns). Sama zaś kontrola, objęta sprawozdawaną lustracją, podjęta została w ramach wykonania planu zadań nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie na rok 2022, zaakceptowanego pismem Prezesa Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 23 lutego 2022 roku, znak W-5100-6/22, jako planu wcześniej już ustalonego przy uwzględnieniu kierunków wewnętrznego nadzoru administracyjnego w 2022 roku,

określonych przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie w piśmie z daty Rzeszów, dnia 18 stycznia 2022 roku, znak W 5110-7/22.

W ramach prowadzonej w XI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie lustracji analizą objęto dane statystyczne dotyczące ruchu spraw z kategorii spraw będących przedmiotem kontroli za lata 2019 – 2022 (do dnia 31 października 2022 roku), z uwzględnieniem ogólnej ilości stanu spraw oraz ilości spraw ponad 3 – letnich zalegających w referatach poszczególnych sędziów i referendarzy sądowych, aktualnego stanu sędziów, referendarzy i asystentów w Wydziale, jak i danych dotyczących ewentualnego przejmowania referatów w okresach czasowych objętych dokonywaną analizą.

W ramach czynności wstępnych, pismem z daty Rzeszów, dnia 2 listopada 2022 roku, znak VII W – 4101-5/22 sędzia wizytator zwrócił się do Przewodniczącego XI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie o udostępnienie na dzień 10 listopada 2022 roku informacji dotyczących spraw z repertorium C oraz Ns w zakresie:

1. liczby spraw ponad 3 – letnich na dzień
 - a. 31 grudnia 2019 roku,
 - b. 31 grudnia 2020 roku,
 - c. 31 grudnia 2021 roku,
 - d. 31 października 2022 roku- z jednoczesnym wykazaniem ilości spraw zawieszonych,
2. liczby spraw ponad 3 – letnich zalegających w poszczególnych referatach sędziów i referendarzy według stanu na dzień 31 października 2022 roku,
3. stanu referatów poszczególnych sędziów i referendarzy na dzień 31 października 2022 roku,
4. aktualnego stanu sędziów, referendarzy i asystentów w wydziale,
5. przejęcia referatów we wskazanych na wstępie okresach czasowych (kopii zarządzeń Prezesa Sądu lub Przewodniczącego Wydziału dotyczących przejęcia referatów),
6. kategorii, w których wpłynęło najwięcej spraw za poszczególne lata, *z jednoczesnym udostępnieniem do wglądu sędziemu wizytatorowi*

7. danych statystycznych za wskazane na wstępie okresy czasowe, jak również do kwerendy
8. po 2 sztuki akt spraw z referatów każdego sędziego i referendarza, najstarszych, będących w toku (nie zawieszonych).

W odpowiedzi na przedmiotowe wystąpienie sędziego wizytatora pozyskano żądane informacje (w tym informacje statystyczne) za pismem Zastępcy Przewodniczącego XI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Łańcucie z dnia 09 listopada 2022 roku (**załącznik nr 2**), za którym to udostępniono również do przeglądu akta spraw Sądu Rejonowego w Rzeszowie, sygn. akt XI Ns 102/22, sygn. akt XI Ns 1169/22, sygn. akt XI C 637/22, sygn. akt XI Ns 1057/22, sygn. akt XI C 588/21, sygn. akt XI C 832/21, sygn. akt XI Ns 609/22, sygn. akt XI C 437/21, sygn. akt XI Ns 1107/22, sygn. akt X Ns 1128/22, sygn. akt XI C 666/22, sygn. akt XI Ns 1176/21, sygn. akt XI Ns 859/21, sygn. akt XI Ns 390/21, sygn. akt XI Ns 464/21, sygn. akt XI Ns 1097/21, sygn. akt XI Ns 129/21, sygn. akt XI Ns 125/21, z kategorii akt najstarszych, będących w toku (nie zawieszonych w dacie przedstawienia ich do oglądu, a następnie pismem Kierownika Sekretariatu Wydziału z dnia 30 stycznia 2023 roku, znak XI-L.dz.-741/22 – oba pisma **załącznik nr 1**).

1. Podstawowe dane dotyczące problematyki objętej lustracją:

a. liczba spraw ponad 3 – letnich:

Jak wynika z udostępnionych sędziemu wizytatorowi danych statystycznych dotyczących liczby spraw czynnych ponad 3 – letnich, zarejestrowanych w podstawowych repertoriach lustrowanego Wydziału, a to repertoriach C i Ns, w których to nie zostało wydane orzeczenie kończące postępowanie w sprawie, kształtowała się następująco:

Tabela nr 1: ilość spraw 3 - letnich, nie zakończonych na koniec okresu statystycznego:

Repertorium/okres statystyczny	31 grudnia 2019 r	31 grudnia 2020 r	31 grudnia 2021 r	31 października 2022
Repertorium C	84 w tym 23 zaw.	128 w tym 20 zaw.	176 w tym 35 zaw.	256 w tym 34 zaw.
Repertorium Ns	111 w tym 14 zaw.	143 w tym 13 zaw.	180 w tym 17 zaw.	228 w tym 23 zaw.
Razem	195 w tym 37 zaw.	271 w tym 33 zaw.	356 w tym 52 zaw.	484 w tym 57 zaw.

Ogląd danych statystycznych odwzorowanych w tabeli nr 1 wskazuje na niepokojące z punktu widzenia kontroli wizytacyjnej zjawisko znacznego wzrostu ilości niezakończonych spraw ponad 3 – letnich z 195 na koniec roku 2019 do 484 na koniec miesiąca października 2022 roku, a więc o 248,21 %, w tym o 304,76 % w kategorii spraw rejestrowanych w Repertorium C oraz 205,41 % w kategorii spraw rejestrowanych w Repertorium Ns. Porównanie ilości pozostałych do rozpoznania spraw „starych” ponad 3 - letnich, z ogólną ilością spraw pozostających do rozpoznania na koniec danego okresu sprawozdawczego pozwala na ustalenie, iż ich wskaźniki procentowe, za dany okres sprawozdawczy kształtują się następująco:

- na dzień 31 grudnia 2019 roku – **7,59 % w Rep. C i 13,88 % w Rep. Ns** (przy ogólnym wskaźniku zaległości 10,38 w Rep. C i 10,04 w Rep. Ns oraz wskaźniku opanowania wpływu spraw – 125,27 Rep. C oraz 112,97 w Rep. Ns),
- na dzień 31 grudnia 2020 roku – **10,22 % w Rep. C i 16,14% w Rep. Ns** (przy ogólnym wskaźniku zaległości 11,66 w Rep. C i 11,72 w Rep. Ns oraz wskaźniku opanowania wpływu spraw 88,60 w Rep. C i 90,52 w Rep. Ns),
- na dzień 31 grudnia 2021 roku – **13,28 % w Rep. C i 15,08 % w Rep. Ns** (przy ogólnym wskaźniku zaległości 11,85 w Rep. C i 9,76 w Rep. Ns oraz wskaźniku opanowania wpływu spraw 94,63 w Rep. C i 79,07 w Rep. Ns),
- na dzień 31 października 2022 roku – **16,83 % w Rep. C i 15,64 % w Rep. Ns** (przy ogólnym wskaźniku zaległości 13,90 w Rep. C i 12,09 w Rep. Ns oraz wskaźniku opanowania wpływu spraw 82,08 w Rep. C i 78,03 w Rep. Ns).

Jeżeli następnie porówna się ilość pozostających do rozpoznania na koniec poszczególnych okresów statystycznych spraw ponad 3 – letnich, do ilości spraw wpływających w trakcie danego okresu statystycznego do lustrowanego Wydziału oraz pozostających do rozpoznania na koniec danego okresu statystycznego:

- na dzień 31 grudnia 2019 roku – wpłynęło: 1278 spraw w Rep. C i 956 spraw w Rep. Ns (razem 2234 spraw), załatwiono: 1601 spraw w Rep. C i 1080 spraw w Rep. Ns (razem 2681 spraw),

- na dzień 31 grudnia 2020 roku – wpłynęło 1290 spraw w Rep. C i 907 spraw w Rep. Ns (razem 2197 spraw), załatwiono 1143 sprawy w Rep. C i 821 spraw w Rep. Ns (razem 1964 spraw),

- na dzień 31 grudnia 2021 roku – wpłynęło 1342 spraw w Rep. C i 1467 spraw w Rep. Na (razem 2809 spraw), załatwiono: 1270 spraw w Rep. C orz 1160 spraw Rep. Ns (razem 2430 sprawy),

- na dzień 31 października 2022 roku – wpłynęło 1094 spraw w Rep. C i 1206 spraw w Rep. Ns (razem 2300 spraw), załatwiono: 898 spraw w Rep. C i 941 spraw w Rep. Ns (razem 1839 spraw),

stwierdzić można, że ilość spraw starych z kategorii spraw ponad 3 – letnich, pozostających do rozpoznania na koniec danego okresu statystycznego, jest stosunkowo znaczna nie tylko jak chodzi o ilość, ale również i strukturę spraw pozostających do rozpoznania (3 letnią była średnio co 11 (11,46) sprawa na koniec roku 2019, co 8 (8,11) sprawa na koniec roku 2020, co 8 (7,89) sprawa na koniec roku 2021, co 5 (4,75) sprawa na 31 października 2022 roku, co już samo w sobie powinno zmotywować kierownictwo Wydziału do poszukiwania rozwiązań pozwalających w pierwszej fazie na powstrzymanie tendencji postępującego niepokojącego wzrostu ilości spraw z obecnie lustrowanej kategorii, a w kolejnej fazie – dążenie do osiągnięcia pożądanego, wymiernego efektu statystycznego w postaci zmniejszenia ilości spraw starych, z jednoczesnym odwróceniem utrwalonego już trendu braku opanowania wpływu spraw do Wydziału, rejestrowanych zarówno w Repertorium C, jak i Repertorium Ns. Szczególnie niepokojący jest wzrost zaległości w kategorii

spraw ponad 3 – letnich, rejestrowanych w Repertorium Ns na przestrzeni lat 2020 – 2022. Jak wynika bowiem z oglądu spraw przedstawionych sędziemu wizytatorowi do lustracji do tejże kategorii spraw należą sprawy tzw. „działowe” czy „gruntowe”, wymagające z zasady znacznie większego nakładu pracy sędziego na etapie ich rozpoznania, aniżeli sprawy rejestrowane w repertorium C. Konieczność podjęcia takich działań wiąże się natomiast z faktem, iż obok przyczyn obiektywnych zwiększania zaległości, mogących mieć wpływ na czasokres rozpoznawania spraw i terminowość podejmowanych w sprawach czynności procesowych w 2020 roku (III, III i IV kwartałach tego roku), w postaci ograniczeń związanych ze stanem epidemii wirusa SARS COV 2, czy zwiększenia się wpływu spraw Rejestrowanych w Rep. Ns w roku 2021 w stosunku do roku 2020 (o 62 %), przy jednoczesnym niewielkim zwiększeniu wpływu spraw rejestrowanych w Rep. C (o 4%), następnie przekazywania do Wydziału spraw tzw. „starych” już na etapie ich przekazywania z innej jednostki (innego Sądu lub I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie), czy wreszcie - co wydaje się być najbardziej istotne z punktu widzenia procesu „starzenia się” spraw – rotacji w obsadzie kadrowej Wydziału, skutkującej zmianami sędziów referentów, wśród przyczyn wspomnianego starzenia się spraw wyodrębnić można przyczyny subiektywne, obejmujące podejmowanie w jednostkowych sprawach czynności procesowych w odległych okresach czasowych bądź też wręcz okresy bezczynności, a więc przyczyny, które to – po ich wyeliminowaniu na szczeblu sędziego referenta, czy też Sekretariatu Wydziału, pozwoliłyby na zdynamizowanie procesu rozpoznania sprawy, a tym samym i doprowadzenie do jej rozstrzygnięcia merytorycznego w sądzie pierwszej instancji.

b. liczba spraw ponad 3 letnich w poszczególnych referatach sędziów i referendarzy sądowych według stanu na dzień 31 października 2022 roku oraz ogólna liczba spraw w referatach sędziów (ze spraw wpisanych do repertoriów C i Ns)

Według stanu na dzień 31 października 2022 roku sprawy czynne z kategorii spraw ponad 3 – letnich zalegały w referatach 9 sędziów: Pani/Pana: SSR Edyty Borek, SSR Jana Draga (Przewodniczący Wydziału), SSR Małgorzaty Gałuszka – Kosik, ASR Mateusza Kłęka, SSR Anny Moskwa (Zastępca Przewodniczącego Wydziału), SSR Marzeny Pawłowska – Pelc, SSR Katarzyny Szerłaż, SSR Joanny Walat – Smela, SSR Anny Zięba – Kurasz.

Tabela nr 2: ilość spraw ponad 3 – letnich w referatach poszczególnych sędziów według stanu na dzień 31 października 2022 roku (w nawiasach liczba spraw ponad 5 – letnich wśród spraw ponad 3 – letnich).

Sędzia/referendarz	Repertorium C	Repertorium Ns	Razem Rep. C i Ns
SSR Edyta Borek	5 (2)	17 (4)	22 (6)
SSR Jan Drag	20 (6)	11 (6)	31 (12)
SSR Małgorzata Gałuszka - Kosik	36 (11)	48 (21)	84 (32)
ASR Mateusz Kłek	44 (16)	27 (9)	71 (25)
SSR Anna Moskwa	20 (3)	22 (5)	42 (8)
SSR Marzena Pawłowska - Pelc	24 (7)	22 (7)	46 (14)
SSR Katarzyna Szerłaż	40 (13)	20 (7)	60 (20)
SSR Joanna Walat-Smela	19 (7)	19 (5)	38 (12)
SSR Anna Zięba-Kurasz	48 (16)	42 (23)	90 (39)
Ref. Katarzyna Czech	brak spraw ogółem	brak spraw ponad 3 -letnich	0
Ref. Paweł Mazur	brak spraw ogółem	brak spraw ponad 3 - letnich	0

Odnosząc się w tym miejscu do aktualnej obsady kadrowej lustrowanego Wydziału w grupie orzeczników podać należy, iż na dzień 31 października 2022 roku w XI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie czynności orzecznicze podejmowało 8 sędziów, 1 asesor sądowy oraz 2 referendarzy sądowych, mających do pomocy 3 asystentów pracujących w systemie rotacyjnym. Zakres realizowanych przez orzeczników czynności orzeczniczych determinowany jest indywidualnymi zakresem obowiązków, w ramach których to:

- Sędzia Jan Drag, pełniący funkcję Przewodniczącego Wydziału, z zakresem obowiązków w wymiarze 50% wskaźnika procentowego udziału w przydziale spraw wpływających do Wydziału,

- Sędzia Anna Moskwa, pełniąca funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału, z zakresem obowiązków w wymiarze 100% wskaźnika procentowego udziału w przydziale spraw wpływających do Wydziału,
- Sędzia Edyta Borek, z zakresem obowiązków w wymiarze 100% wskaźnika procentowego udziału w przydziale spraw wpływających do Wydziału,
- Sędzia Małgorzata Gałuszka – Kosik, z zakresem obowiązków w wymiarze 100% wskaźnika procentowego udziału w przydziale spraw wpływających do Wydziału,
- Sędzia Marzena Pawłowska – Pelc, z zakresem obowiązków w wymiarze 100% wskaźnika procentowego udziału w przydziale spraw wpływających do Wydziału,
- Sędzia Katarzyna Szerłaż, z zakresem obowiązków w wymiarze 100% wskaźnika procentowego udziału w przydziale spraw wpływających do Wydziału,
- Sędzia Joanna Walat – Smela, z zakresem obowiązków w wymiarze 100% wskaźnika procentowego udziału w przydziale spraw wpływających do Wydziału,
- Sędzia Anna Zięba-Kurasz, z zakresem obowiązków w wymiarze 100% wskaźnika procentowego udziału w przydziale spraw wpływających do Wydziału,
- Asesor sądowy Mateusz Kłęk, z zakresem obowiązków w wymiarze 100% wskaźnika procentowego udziału w przydziale spraw wpływających do Wydziału,
- Referendarz sądowy – Katarzyna Czech, z zakresem obowiązków w wymiarze 100% wskaźnika procentowego udziału w przydziale spraw przekazanych do rozpoznania referendarzom sądowym,
- Referendarz sądowy – Paweł Mazur, z zakresem obowiązków w wymiarze 100% wskaźnika procentowego udziału w przydziale spraw przekazanych do rozpoznania referendarzom sądowym,

Wspomagający pracę orzeczników asystenci sędziów: Państwo Justyna Cieśla, Mateusz Olszewski i Jarosław Różycki wykonują obowiązki pracując na pełnym etacie.

Wracając do danych statystycznych dotyczących lustrowanego Wydziału zauważyć należy, iż dane odwzorowane we wskazanej uprzednio tabeli nr 2 naprowadzają fakt znacznej dysproporcji pomiędzy ilością spraw starych, ponad 3 - letnich w referatach poszczególnych sędziów. Różnica ta, chociaż już nie tak znaczna, jest zresztą również widoczna w stanie referatów poszczególnych sędziów pełniących służbę w lustrowanym Wydziale na dzień 31 października 2022 roku:

Tabela nr 3: ogólna ilość spraw w referatach poszczególnych sędziów, z uwzględnieniem spraw ponad 3 letnich podanych w nawiasach:

Sędzia/referendarz	Repertorium C	Repertorium Ns	Razem
SSR Edyta Borek	85 (5)	116 (17)	201 (22)
SSR Jan Draj	154 (20)	131 (11)	285 (31)
SSR Małgorzata Gałuszka-Kosik	190 (36)	144 (48)	334 (84)
ASR Mateusz Klęk	155 (44)	108 (27)	263 (71)
SSR Anna Moskwa	195 (20)	153 (22)	348 (42)
SSR Marzena Pawłowska-Pelc	174 (24)	135 (22)	309 (46)
SSR Katarzyna Szerłaż	187 (40)	161 (20)	348 (60)
SSR Joanna Walat-Smela	188 (19)	146 (19)	334 (38)
SSR Anna Zięba-Kurasz	193 (48)	139 (42)	332 (90)
Ref. Katarzyna Czech	-	35 (0)	35
Ref. Paweł Mazur	g-	190 (0)	190
razem	1521 (256)	1458 (228)	2979 (484)

Pomimo dysponowania przez sędziego wizytatora stosunkowo dużą ilością danych statystycznych dotyczących lustrowanego XI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie, brak jest obiektywnej możliwości dokonania analizy w zakresie związku ilości spraw „starych”, z objętością referatów sędziów (przy podobnej wielkości referatach obserwuje się znaczne różnice w ilości spraw starych), jak i analizy trendu zwiększania się ilości w zależności od ilości spraw w referacie. Stan taki wywołany jest faktem braku stabilizacji obsady orzecniczej I Wydziału Cywilnego oraz XI Wydziału Cywilnego, zapoczątkowanej już w roku 2019 i trwającej nieprzerwanie do roku 2022, w

znacznej dla obu tych jednostek skali, skutkującej koniecznością dzieleniem dotychczasowym referatów sędziów - co do ich całości czy też znacznej części pomiędzy sędziów i asesorów obu tych jednostek. O skali zmian kadrowych w Wydziale świadczy choćby ilość zarządzeń Przewodniczącego Wydziału lub Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie, odnoszących się do tej kwestii:

- zarządzenie Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie z 12 lutego 2019 roku, znak A-0210-69/19 o podziale spraw z referatu SSR Krystyny Magnuszewskiej, pomiędzy sędziów Wydziału I i XI Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie,

- zarządzenie Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 14 czerwca 2019 roku, znak Ldz. 566/19 o podziale referatu SSR Renaty Anny Popek, pomiędzy sędziów Wydziału I i XI Cywilnego, zaakceptowanego pismem Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 26 czerwca 2019 roku, znak A-0143-2351/19, wraz z następczym zarządzeniem Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 27 czerwca 2019 roku, I Ldz. 606/19 anulującym losowanie w systemie SLPS dokonane w dniu 21 czerwca 2019 roku, i zarządzające ponowny podział spraw z referatu SSR Renaty Anny Popek,

- zarządzenie Przewodniczącej XI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 5 grudnia 2019 roku o przekazaniu części spraw z referatu SSR Brygidy Gradkowskiej – Ferenc (w kategorii do dwóch lat), do referatu SSR Macieja Gawrońskiego z I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie, przydzieleniu Sędziemu Maciejowi Gawrońskiemu, wraz z pismem Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 02 grudnia 2019 roku, znak A – 0111-18/19 i wyciągiem z protokołów posiedzeń Kolegium Sądu Okręgowego z dnia 25 listopada 2019 roku oraz dnia 13 stycznia 2020 roku,

- zarządzenie Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego z dnia 10 lipca 2020 roku o częściowym podziale referatu SSR Ewy Wagner-Bazan w związku z planowanym przejściem w stan spoczynku, w zakresie spraw, które nie mają oznaczonego terminu rozprawy oraz spraw zawieszonych z Rep. C i Rep. Ns,

- zarządzenie Przewodniczących I Wydziału Cywilnego i XI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 11 lutego 2021 roku, znak A – 44-442-7/21 o podziale referatów sędziów SSR Brygidy Gradkowskiej – Ferenc, SSR Piotra Osowego i SSR Grzegorza Plisia, pomiędzy obecnych i nieobecnych sędziów obu tych Wydziałów,

- zarządzenie Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 9 kwietnia 2021 roku, znak A-0111-4/21 o podziale referatu SSR Marcina Dudzika, poprzez przydzielenie przez System SLPS spraw z tego referatu SSR Joannie Walat-Smela,

- zarządzenie Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego z dnia 12 maja 2021 roku, znak A-0143-56/21 o podziale dalszych spraw z referatu SSR Ewy Wagner – Bazan, pomiędzy wszystkich sędziów I i XI Wydziałów Cywilnych Sądu Rejonowego w Rzeszowie,

- zarządzenie Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 4 października 2021 roku, znak A-210-609/21 o podziale spraw znajdujących się w referatach SSR Bogumiły Majcher-Gniewek, SSR Renaty Słowik-Chuchła, SSR Lucyny Sroka i SSR Alicji Tworek pomiędzy nowo zatrudnionych Asesorów sądowych Annę Kluz i Krzysztofa Zubika,

- zarządzenie Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego z dnia 12 października 2021 roku, znak: I WC-02-0212-11/21 o podziale referatu SSR Alicji Tworek pomiędzy asesorów sądowych ASR Anny Kluz oraz ASR Krzysztofa Zubika, z wyłączeniem pozostałych sędziów I i XI Wydziałów Cywilnych Sądu Rejonowego w Rzeszowie,

- zarządzenie Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 6 października 2022 roku A0210-642/22 o częściowym podziale referatu SSR Łukasza Palacza, w zakresie spraw ponad dwuletnich, to jest w zakresie 157 spraw w tym z Rep. C -100 spraw, z Rep. Ns – 54 spraw oraz z Rep. Nc – 3 spraw.

Oczywistym jest natomiast stwierdzenie, iż zaistniały stan dzielenia referatów, połączony z koniecznością zapoznania się nowych sędziów referentów z często obszernymi aktami spraw (w tym wielotomowych), przedstawionymi im do referatu, wpływa niekorzystnie na dynamikę procesu rozpoznania spraw

jednostkowych, a niekiedy i na rodzaj, czy zakres podejmowanych w sprawie czynności procesowych, wywołanych choćby odmienną koncepcją prowadzenia sprawy. Niepokojącym jest natomiast fakt zalegania znaczenie większej ilości spraw z lustrowanej kategorii w referatach 3 sędziów (od 60 do 90 spraw) przy porównywalnej wielkości ich referatów oraz asesora sądowego (71) przy mniejszej o około $\frac{1}{4}$ spraw ogółem w referacie. Wzgląd na praktykę funkcjonowania wydziałów cywilnych pozwala bowiem na czynienie założenia, iż referaty, w których zalega stosunkowo znaczna ilość spraw „starych” w stosunku do spraw czynnych w referacie sędziów (25,15% w przypadku referatu 334 spraw z 84 sprawami „starymi”, 27,00 % w przypadku referatu 263 spraw z 71 sprawami „starymi”, 17,24% w przypadku referatu 348 spraw z 60 sprawami starymi, 27,11% w przypadku referatu 32 spraw z 90 sprawami „starymi” co oznacza, że 4 – 5 sprawa z referatu jest sprawą ponad 3 – letnią”), stanowiąc będą naturalne źródło generowania kolejnej ilości spraw z lustrowanej kategorii, przy starzeniu się spraw obecnie z kategorii 1- 3, o ile nie nastąpi zwiększenie dynamiki procesu ich kończenia. Z uwagi więc na fakt, że niwelowanie zaległości w kategorii spraw ponad 3 – letnich, przynajmniej bez zwiększania ogólnej ilości spraw zaległych w Wydziale (a najlepiej w połączeniu jej zmniejszeniem oczywiście w wypadku, gdy uda odwrócić się utrwaloną już tendencję braku opanowania bieżącego wpływu spraw) wydaje się być priorytetem, należałoby dokonać niezwłocznego przeglądu spraw ponad 3 – letnich pod kątem możliwości podjęcia czynności, które to mogą przybliżyć je merytorycznego zakończenia, jak i skrócenia okresów czasowych pomiędzy ich dokonywaniem, na co pozwoliłaby bieżącą kontrolę takich spraw przez sędziów referentów we wszystkich referatach.

c. zakres przedmiotowy spraw rejestrowanych w repertoriach C i Ns, których to w analizowanym okresie wpłynęło najwięcej do lustrowanego Wydziału (według ich symboli) oraz przedmiot spraw pozostałych do rozpoznania:

Tabele nr 4: zakres przedmiotowy spraw, których to wpłynęło najwięcej do lustrowanego Wydziału w analizowanym okresie czasowym (z Rep. C i Rep. Ns) ze wskazaniem w nawiasach ilości rejestrowanych w Wydziale spraw ponad 3 letnich

Rok 2019

	Liczba spraw	Symbol		Liczba spraw	Symbol
	212 (0)	093*		506 (3)	218*
Repertorium C	133 (9)	049*	Repertorium Ns	67 (0)	216 *
	94 (1)	047*		69 (5)	222*
	121 (3)	bs.*		65 (5)	219*
	130 (9)	094*		34 (7)	223*

- symbole spraw użyte w tabeli: z zakresu spraw wpisanych do Rep. C 047 – roszczenia z umów ubezpieczenia, 049 – roszczenia z umów bankowych inne niż z poręczenia i gwarancji, 093 – roszczenia z umowy pożyczki, 094 – roszczenia z umowy zlecenia z zakresu spraw wpisanych do Rep. Ns: 218 – sprawy o stwierdzenie nabycia spadku, 219 – sprawy o dział spadku, 222 – sprawy o zasiedzenie, 216 – sprawy o złożenie do depozytu sądowego, 223 – sprawy o ustanowienie drogi koniecznej, sprawy b/s – bez symbolu określonego w załączniku – wykaz spraw podlegający symbolizacji sprawy cywilne do zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 roku w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. Nr 5, poz. 22, z późn. zm.).

Rok 2020

	Liczba spraw	Symbol		Liczba spraw	Symbol
	226 (2)	093*		437 (4)	218*
Repertorium C	115 (9)	049*	Repertorium Ns	104 (0)	216*
	97 (2)	014oc*		54 (3)	219*
	120 (6)	bs*		54 (3)	220*
	119 (3)	094*		76(11)	222*

- symbole spraw użyte w tabeli: z zakresu spraw wpisanych do Rep. C 093 – roszczenia z umowy pożyczki, 049 – roszczenia z umów bankowych inne niż z poręczenia i gwarancji, 014 oc – spray o odszkodowania z tytułu wypadków komunikacyjnych – spory na tle ubezpieczeń oc, z zakresu spraw wpisanych do Rep. Ns: 218 – sprawy o stwierdzenie nabycia spadku, 219 – sprawy o dział spadku, 222 – sprawy o zasiedzenie, 220 – sprawy o podział majątku wspólnego, bs – sprawy inne, dla których nie przewidziano symbolu w załączniku – wykaz spraw podlegający symbolizacji sprawy cywilne do zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 roku w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. Nr 5, poz. 22, z późn. zm.).

Rok 2021

	Liczba spraw	Symbol		Liczba spraw	Symbol
	226 (15)	093*		654 (7)	218*
Repertorium C	167 (5)	0014oc*	Repertorium Ns	257 (0)	216*
	84 (13)	049*		79 (4)	219*
	98 (8)	325*		66 (10)	220*
	146 (6)	Bs.*		106 (4)	222*

- symbole spraw użyte w tabeli: z zakresu spraw wpisanych do Rep. C 093 – roszczenia z umowy pożyczki, 049 – roszczenia z umów bankowych inne niż z poręczenia i gwarancji, -014 oc – spray o odszkodowania z tytułu wypadków komunikacyjnych – spory na tle ubezpieczeń oc, 325 – zadośćuczynienie z tytułu

uszkodzenia ciała przyznawane na podstawie art. 445 k.c., z zakresu spraw wpisanych do Rep. Ns: 216 – sprawy o złożenie do depozytu sądowego, 218 – sprawy o stwierdzenie nabycia spadku, 219 – sprawy o dział spadku, 220 – sprawy o podział majątku, 222 – sprawy o zasiedzenie, bs. - sprawy bez symbolu w załączniku – wykaz spraw podlegający symbolizacji sprawy cywilne do zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 roku w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. Nr 5, poz. 22, z późn. zm.).

Rok 2022 – do 31 października 2022 roku

	Liczba spraw	Symbol		Liczba spraw	Symbol
	187 (0)	093*		613 (0)	218*
Repertorium C	97 (0)	049*	Repertorium Ns	105 (0)	216*
	119 (0)	014oc*		75 (0)	219*
	102 (0)	094		115 (0)	222*
	141 (0)	bs*		46 (0)	223*

- symbole spraw użyte w tabeli: z zakresu spraw wpisanych do Rep. C 093 – roszczenia z umowy pożyczki, 049 – roszczenia z umów bankowych inne niż z poręczenia i gwarancji, 014oc - spory na tle ubezpieczeń OC posiadaczy pojazdów mechanicznych z tytułu wypadków komunikacyjnych, 094 – roszczenia z umowy zlecenia, z zakresu spraw wpisanych do Rep. Ns: 218 – sprawy o stwierdzenie nabycia spadku, 219 – sprawy o dział spadku, 222 – sprawy o zasiedzenie, 216 – sprawy o złożenie do depozytu sądowego, 223 – sprawy o ustanowienie drogi koniecznej – wykaz spraw podlegający symbolizacji sprawy cywilne do zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 roku w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. Nr 5, poz. 22, z późn. zm.).

Ogląd danych statystycznych zobrazowanych w tabelach nr 4, sporządzonych odrębnie za dany okres sprawozdawczy pozwala na stwierdzenie, iż struktura przedmiotowa spraw wpływający do lustrowanego Wydziału jest w miarę stabilna w dłuższym okresie czasowym, co – przy jednoczesnej stabilizacji kadrowej Wydziału – pozwolić powinno na ostrożne wnioskowanie, iż ujawniony w zobrazowanej dotychczas w tabelach statystyce trend powiększania się ilości spraw „starych” mógłby ulec wyhamowaniu, o ile w istocie sprawy te, jak i sprawy zaległe z kategorii spraw ponad 1 – 3 zaczną być traktowane przez sędziów orzekających w lustrowanym Wydziale priorytetowo, oczywiście pod wspomniany już uprzednio warunkiem ustabilizowania wskaźnika opanowania wpływu na poziomie co najmniej 100 % co do spraw rejestrowanych w obu podstawowych repertoriach Wydziału, jak i wyeliminowanie w tym zakresie utrwalonego niestety zjawiska braku opanowania wpływu (wskaźnik opanowania wpływu za rok 2019 wyniósł w Rep. C – 125,27 a w Rep. Ns – 112,97 aby następnie w roku 2020 spaść do poziomu 88,60 w Rep. C i 90,52 w Rep. Ns, osiągając w roku 2021 – do

poziomu 94,63 w Rep. C i 79,07 w Rep. Ns, a na koniec miesiąca października 2022 – 82,08 w Rep. C i 78,03 w Rep. Ns).

W kontekście danych wskazanych w tabelach nr 4 zwrócić należy uwagę na jeszcze jedną wynikającą z odzwierciedlonych w niej danych przyczynę znacznej ilości spraw „starych” na koniec analizowanego okresu statystycznego, jaką jest wywołany wskazywaną już uprzednio zmianą stanów osobowych obu wydziałów cywilnych Sądu Rejonowego w Rzeszowie – wpływ do wydziału spraw „startych” już w momencie ich rejestracji w urządzeniach ewidencyjnych lustrowanego Wydziału (w roku 2019 – łącznie 42 takie sprawy, w roku 2020 – 43 takie sprawy, a w roku 2021 – łącznie już 72 takie sprawy). To niekorzystne zjawisko uległo wyhamowaniu w roku 2022, w którym to do dnia 31 października 2022 roku nie sprawozdano sędziemu wizytatorowi pierwotnej rejestracji w Rep. C lub Rep. Ns sprawy ponad 3 – letniej.

d. dane statystyczne ruchu spraw rejestrowanych w repertoriach C i Ns za analizowany okres czasowy:

Dane statystyczne dotyczące ruchu spraw rejestrowanych w repertoriach C i Ns lustrowanego Wydziału, z rozbiciem na poszczególne okresy czasowe, w tym w zakresie pozostałości spraw starych w kategoriach spraw w przedziale 3 – 5 lat oraz powyżej 5 lat obrazują poniższe tabele nr 5.

Tabele nr 5: dane statystyczne obrazujące ruch spraw w Wydziale w analizowanym okresie czasowym, w tym tzw. sprawy stare ponad 3 letnie:

Rok sprawozdawczy 2019	Repertorium C	Repertorium Ns
pozostałość z poprzedniego okresu sprawozdawczego	1429	924
Wpływ	1278	956
Załatwienia	1601	1080
pozostałość na ostatni dzień okresu sprawozdawczego	1106	800
spawy zaległe z kategorii od 3 do 5 lat	67	74
spawy zaległe z kategorii powyżej 5 lat	17	37
wskaźnik zaległości	10,38	10,04
wskaźnik opanowania wpływu (w zaokrągleniu %)	125,27	112,97

Rok sprawozdawczy 2020	C	Ns
pozostałość z poprzedniego okresu sprawozdawczego	1106	800
Wpływ	1290	907
załatwienia	1143	821
pozostałość na ostatni dzień okresu sprawozdawczego	1253	886
sprawy zaległe z kategorii od 3 do 5 lat	98	82
sprawy zaległe z kategorii powyżej 5 lat	30	61
wskaźnik zaległości	11,66	11,72
wskaźnik opanowania wpływu (w zaokrągleniu %)	88,60	90,52

Rok sprawozdawczy 2021	C	Ns
pozostałość z poprzedniego okresu sprawozdawczego	1253	886
Wpływ	1342	1467
Załatwienia	1270	1160
pozostałość na ostatni dzień okresu sprawozdawczego	1325	1193
sprawy zaległe z kategorii od 3 do 5 lat	118	101
sprawy zaległe z kategorii powyżej 5 lat	58	79
wskaźnik zaległości	11,85	9,76
wskaźnik opanowania wpływu (w zaokrągleniu %)	94,63	79,07

Rok sprawozdawczy 2022 (do 31.10.2022)	C	Ns
pozostałość z poprzedniego okresu sprawozdawczego	1325	1193
Wpływ	1094	1206
Załatwienia	898	941
pozostałość na ostatni dzień okresu sprawozdawczego	1521	1458
sprawy zaległe z kategorii od 3 do 5 lat	175	141
sprawy zaległe z kategorii powyżej 5 lat	81	87
wskaźnik zaległości	13,90	12,09
wskaźnik opanowania wpływu (%)	82,08	78,03

Jak już uprzednio wskazywano - struktura bieżącego wpływu spraw w danych kategoriach (zakres przedmiotowy spraw), rejestrowanych w repertorium C oraz repertorium Ns lustrowanego Wydziału jest stosunkowo stabilna. Mniej stabilną jest natomiast tendencja wpływu do lustrowanego Wydziału spraw w stosunku rocznym, ewoluująca w kierunku zwiększenia

wpływu spraw w obu repertoriach. Zauważalną wyraźnie jest natomiast utrwalająca się tendencja wzrostowa ilości pozostających do rozpoznania spraw starych, zarówno w kategorii spraw od 3 – 5 lat, jak i spraw ponad 5 letnich (odpowiednio: w roku 2019 - 141 i 54, w roku 2020 – 180 i 91, w roku 2021 – 219 i 137, w roku 2022 (do 31 października 2022) – 326 i 168), a co więcej – zarówno co do spraw rejestrowanych w repertorium C, ale i niestety także i w kategorii spraw rejestrowanych w repertorium Ns, które to z uwagi na ich charakter wymagają z reguły znacznie większego nakładu pracy sędziego i urzędników, w tym w ramach postępowania dowodowego przy prowadzeniu dowodów osobowych czy też dowodów z opinii biegłych sądowych, następnie związanych z dokonywaniem w toku postępowania przekształceń podmiotowych w ramach kręgu uczestników postępowania, czy wreszcie rozważania wielu wariantów hipotetycznych rozstrzygnięć (sprawy o dział spadku, podział majątku wspólnego, zasiedzenie nieruchomości, zniesienie współwłasności, nieruchomości, ustanowienie służebności drogi koniecznej). Dane odwzorowane w tabelach nr 5 (dane statystyczne) potwierdzają jednocześnie stawiane już uprzednio tezy, upatrujące obiektywne przyczyny widocznego wyraźnie wzrostu ilości pozostających do rozpoznania spraw ponad 3 – letnich w fakcie zwiększonego wpływu spraw od roku 2020, skutkującego koniecznością podjęcia czynności zmierzających do nadania biegu w coraz większej ilości spraw nowo rejestrowanych w obu podstawowych repertoriach Wydziału, ale przede wszystkim brakiem stabilizacji w obsadzie etatowej orzeczników obu wydziałów cywilnych Sądu Rejonowego w Rzeszowie, pociągającej za sobą konieczność podziałów poszczególnych referatów, skutkujących koniecznością pierwotnego rejestrowania podstawowych repertoriach Wydziałów spraw już „starych” w dacie ich rejestrowania w repertorium. Obie te przyczyny miały zresztą wpływ także i na osiągnięte przez lustrowaną jednostkę wyniki statystyczne w zakresie wskaźnika zaległości oraz wskaźnika opanowania wpływu.

2. Sprawność postępowania w sprawach ponad 3 – letnich na tle oglądu spraw przedstawionych sędziemu wizytatorowi na etapie czynności lustracyjnych:

W ramach czynności lustracyjnych sędzia wizytator dokonał oglądu spraw najstarszych ze spraw czynnych, będących na biegu (nie zawieszonych), z referatów każdego z sędziów orzekających w sprawach cywilnych, zarejestrowanych w Repertoriach C i Ns lustrowanego Wydziału, a to spraw sygn. akt XI Ns 102/22, sygn. akt XI Ns 1169/22, sygn. akt XI C 637/22, sygn. akt XI Ns 1057/22, sygn. akt XI C 588/21, sygn. akt XI C 832/21, sygn. akt XI Ns 609/22, sygn. akt XI C 437/21, sygn. akt XI Ns 1107/22, sygn. akt X Ns 1128/22, sygn. akt XI C 666/22, sygn. akt XI Ns 1176/21, sygn. akt XI Ns 859/21, sygn. akt XI Ns 390/21, sygn. akt XI Ns 464/21, sygn. akt XI Ns 1097/21, sygn. akt XI Ns 129/21, sygn. akt XI Ns 125/21, pod kątem oceny sprawności i terminowości podejmowanych w tych sprawach czynności.

Ustalenia odnośnie toku podejmowanych w w/w sprawach czynności, jak i podstawowe przyczyny starzenia się spraw, ujęte zostały w formie załącznika nr 1 do niniejszego protokołu lustracyjnego, przez co nie zachodzi obiektywna konieczność powielania czynionych tam uwag w ramach niniejszego protokołu lustracyjnego. Na ich podstawie wskazać można w grupie przyczyn starzenia się spraw (obok wskazywanych już uprzednio wzrostowej tendencji wpływu spraw do Wydziału oraz braku stabilizacji kadrowej w grupie orzeczników w obu lustrowanych wydziałach cywilnych Sądu Rejonowego w Rzeszowie):

- a. przekazanie akt sprawy z innej jednostki „jako starej” (sygn. akt XI C upr 637/22, XI C 832/21),
- b. upływ zbyt długiego okresu czasu pomiędzy poszczególnymi czynnościami procesowymi Sądu lub Przewodniczącego (sygn. akt XI Ns 1176/21, XI Ns 102/22, XI Ns 967/14, XI Ns 1057/22, XI Ns 609/22, XI Ns 1197/21, XI C 588/21, XI C upr 666/22, XI Ns 1128/22, XI Ns 859/21, I Ns 859/21),

- c. wadliwość czynności procesowych, mająca wpływ na wydłużenie postępowania: (sygn. akt I Ns 967/14, XI C 832/21, XI C 588/21, XI Ns 125/21, XI Ns 1128/22, XI Ns 859/21, XI Ns 390/21),
- d. długotrwałość jednostkowej czynności podjętych w ramach postępowania dowodowego (sygn. akt XI Ns 1097/21, XI Ns 1176/21, XI Ns 102/22, XI Ns 1107/22, XI Ns 125/21, XI Ns 129/21, XI Ns 859/21, XI Ns 390/21),
- e. dyspozytywne czynności stron (uczestników postępowania) deklarujących możliwość ugodowego zakończenia sprawy mające wpływ na przedłużanie postępowania w sprawie (sygn. akt XI Ns 1097/21, XI Ns 1176/21, XI Ns 102/22, XI Ns 1057/22, XI Ns 1107/22, XI C upr 666/22, XI Ns 1128/21, XI Ns 390/21),
- f. brak koncentracji czynności mających zmierzać do skrócenia okresu postępowania w sprawie do chwili wydania orzeczenia merytorycznego (sygn. akt XI Ns 1097/21, XI Ns 1176/21, XI Ns 102/22, XI Ns 967/14, XI Ns 1057/22, XI Ns 1107/21, XI C 588/21, XI Ns 125/21),
- g. zawieszenie postępowania w sprawie do czasu zakończenia innego postępowania sądowego lub administracyjnego (sygn. akt XI Ns 1176/21, XI Ns 967/14, XI Ns 609/22, XI Ns 125/21, XI Ns 464/21),
- h. problem biegłych sądowych (sygn. akt XI 1176/21, XI Ns 1097/21, XI Ns 102/21, XI Ns 1107/22, XI Ns 125/21, XI Ns 129/21, XI Ns 390/21),
- i. inne przyczyny obiektywne:
 - długotrwałość postępowania incydentalnego (sygn. akt XI Ns 1176/21, XI Ns 1087/22),
 - COVID: (sygn. akt XI Ns 1176/21, XI Ns 967/14, XI C 588/21, XI Ns 1107/22, XI Ns 464/21, XI Ns 859/21, XI Ns 390/21),
 - długotrwałość postępowania zażaleniowego lub apelacyjnego (sygn. akt XI Ns 102/22, XI Ns 967/14, XI Ns 1107/22, XI Ns 1097/22, XI Ns 125/21, XI Ns 390/21),
 - choroba sędziego referenta: XI Ns 1176/21, XI Ns 102/22, XI Ns 967/14),

- zmiana sędziego referenta: (sygn.. akt XI C 588/21, XI Ns 464/21, XI Ns 390/21, XI Ns 1176/21, XI Ns 102/22, XI Ns 967/14, XI Ns 1057/22,

Dokonany przez sędziego wizytatora w toku przeprowadzonej lustracji, na podstawie udostępnionych do wglądu akt sprawy, ogląd czynności procesowych podejmowanych na etapie rozpoznania spraw pozwala na wyodrębnienie kilku podstawowych, powtarzających się najczęściej, wskazywanych uprzednio przyczyn starzenia się spraw, i to zarówno tych, jakie kwalifikować można do grupy przyczyn obiektywnych, ale i tych, które związane są ze sposobem i efektywnością podejmowania czynności procesowych w sprawach jednostkowych przez Sąd lub Przewodniczącego. Jak wynika też z poczynionych w tej materii uwag, starzeniu spraw sprzyja przede wszystkim zjawisko kumulowania kilku przyczyn starzenia się spraw w ramach rozpoznania spraw jednostkowych.

3. Wnioski końcowe i zalecenia pokontrolne.

a. Wnioski końcowe

Jak wynika z dotychczasowych uwag ilość spraw zaległych z kategorii spraw ponad 3 letnich (w tym spraw zaległych w kategorii spraw od 3 – 5 lat oraz powyżej 5 lat) w stosunku spraw pozostałych do rozpoznania oscyluje w granicach:

: - na dzień 31 grudnia 2019 roku – 7,59 % w Rep. C i 13,88 % w Rep. Ns (przy ogólnym wskaźniku zaległości 10,38 w Rep. C i 10,04 w Rep. Ns)

- na dzień 31 grudnia 2020 roku – 10,22 % w Rep. C i 16,14% w Rep. Ns (przy ogólnym wskaźniku zaległości 11,66 w Rep. C i 11,72 w Rep. Ns),

- na dzień 31 grudnia 2021 roku – 13,28 % w Rep. C i 15,08 % w Rep. Ns (przy ogólnym wskaźniku zaległości 11,85 w Rep. C i 9,76 w Rep. Ns),

- na dzień 31 października 2022 roku – 16,83 % w Rep. C i 15,64 % w Rep. Ns (przy ogólnym wskaźniku zaległości 13,90 w Rep. C i 12,09 w Rep. Ns),

co prowadzi do wniosku, iż praktycznie na dzień 31 października 2022 roku, ze spraw pozostających do rozpoznania (niezałatwionych), średnio co 6 sprawa rejestrowana w repertorium C oraz co 6 sprawa rejestrowana w repertorium Ns są sprawami ponad 3 letnimi, w tym co 19 sprawa rejestrowana w repertorium C oraz co 17 sprawa rejestrowana w repertorium Ns - sprawami ponad 5 letnimi. W kontekście tych danych niepokojącym jest utrzymujący się od roku 2020, charakteryzujący się znaczną dynamiką wzrostu trend zwiększania się ilości spraw starych pozostających do rozpoznania w kategorii spraw zaległych 3 - 5 lat, ale też i w kategorii spraw ponad 5 letnich, w tym także rejestrowanych w Repertorium Ns, a więc i spraw najbardziej pracochłonnych, a jednocześnie wymagających dyscypliny w bieżącym podejmowaniu czynności w sprawie przez Sąd lub Przewodniczącego. Stąd też – dla odwrócenia stwierdzonego, niekorzystnego trendu generowania coraz większej ilości spraw zaległych niezbędnym jest w pierwszej kolejności zdynamizowanie przez każdego z sędziów zintensyfikowanie toku czynności procesowych na każdym etapie rozpoznania sprawy, co mogłoby pozwolić na szybsze osiągnięcie stanu, w którym to sprawa nadawać się będzie do jej merytorycznego rozstrzygnięcia. W tym kontekście zwrócić należałoby też uwagę na konieczność znacznego skrócenie okresu czasu, jaki upływa pomiędzy czynnościami jednostkowymi w sprawie tym bardziej, że ilość uchybień w tej materii jest – co wynika z akt spraw przedstawionych do oglądu – stosunkowo znaczna. Niezasadnym z punktu widzenia ekonomii procesowej jest wyznaczanie rozpraw (poprzedzonych przecież z reguły okresem „spoczywania” sprawy na etapie oczekiwania na nadejście terminu rozprawy), odbycie których to nie przybliży w jakikolwiek sposób do osiągnięcia celu postępowania, które są odraczane po dokonaniu w ich ramach czynności, a które to zastąpić można podejmowaniem czynności na posiedzeniu niejawnym (np. co do dopuszczenia dowodu, który miałby być następnie przeprowadzony poza salą rozpraw (np. dowodu z opinii biegłego sądowego), wezwania do udziału w sprawie uczestników postępowania, lub ich zwolnienie od dalszego udziału w sprawie), co pozwalałoby przecież na skrócenie postępowania co

najmniej o okres oczekiwania na rozprawę. Niezbędnym wydaje się być zintensyfikowanie kontroli trwania, ale i przyczyn zawieszenia postępowania dla odwrócenia trendu zwiększania się ilości spraw zawieszonych, co zapobiegnie procesowi ich dalszego „starzenia się” (na koniec roku 2019 spraw zawieszonych z obu kategorii spraw było ogółem 37 spraw ponad 3 – letnich, na koniec roku 2020 – 33 spraw ponad 3 – letnie, ale już na koniec roku 2021 – 52 spraw ponad 3 - letnich, a na dzień 31 października 2022 roku – już 57 takich spraw). Zwrócenia uwagi wymaga następnie konieczność zintensyfikowania przez sędziów referentów, we współpracy z Sekretariatem Wydziału czynności podejmowanych w ramach postępowania dowodowego z udziałem biegłych sądowych, w tym czynności w zakresie konsekwentnego egzekwowania obowiązków ciążących na biegłych sądowych, nie tylko w zakresie terminowości wykonania opinii (zarówno głównych, jak i uzupełniających), ale również i sumienności ich wykonania, czy też niekiedy zwykłej staranności ich wykonania, do czego zresztą biegli zobowiązują się przecież na etapie obejmowania funkcji biegłego sądowego. Konsekwentne, aczkolwiek w sposób wyważony, korzystanie z przewidzianych przepisami ustawy – Kodeks postępowania cywilnego uprawnień Sądu lub Przewodniczącego, wypływających z zasady dyskrecjonalnej władzy sędziego, z unikaniem choćby nie znajdującego oparcia ustawowego kilkakrotnego „zakreślenia” stronom (uczestnikom postępowania), w tej samej sprawie ostatecznego terminu do zgłaszania wszelkich żądań i wniosków dowodowych”), zezwolić może na zdyscyplinowanie stron (uczestników postępowań) na etapie podejmowanych przez nich czynności procesowych, w tym w kierunku ograniczenia ilości zmiany żądań, czy ilości zgłaszanych wniosków dowodowych, często w żadnej mierze nie zmieniających oglądu okoliczności sprawy czy nie służących czynieniu nowych istotnych dla sprawy ustaleń faktycznych, szczególnie w przypadku spraw skomplikowanych o rozbudowanym charakterze, jakimi są wskazywane uprzednio sprawy rejestrowane w Repertorium Ns, czy rejestrowane w Repertorium C sprawy odszkodowawcze.

b. zalecenia pokontrolne:

W ramach zaleceń pokontrolnych zwrócić należy uwagę na wyartykułowana już uprzednio konieczność intensyfikacji czynności zmierzających do odwrócenia utrwalonego już, wyraźnie widocznego, niekorzystnego trendu znacznego zwiększania się ilości pozostających do rozpoznania spraw zaległych w obu ich kategoriach (od 3 do 5 lat oraz ponad 5 lat), w tym niezwłocznego podjęcia na szczeblu lustrowanego XI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie, przez każdego z sędziów referentów, czynności pozwalających na sygnalizowaną już uprzednio konieczność zdynamizowania procedowania w sprawach starych, w tym w szczególności poprzez kontrolę możliwości podjęcia kolejnej czynności w sprawie, ze skróceniem okresu czasu przypadającego pomiędzy podejmowanymi w sprawach czynnościami jednostkowymi do niezbędnego minimum. Sprawy stare, ponad 3 – letnie, a w szczególności kwalifikowane w ich ramach sprawy ponad 5 - letnie powinny być traktowane priorytetowo w stosunku do spraw nowych, również i ze względu na to, że to właśnie one niosą za sobą ryzyko 1 złożenia skarg nie tylko rozpoznawanych w ramach wewnętrznego nadzoru administracyjnego, na podstawie art. 41a § 1 i następne ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku – Prawo o ustroju sądów powszechnych, tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, poz. 2072 – ze zmianami, mogących skutkować stosowaniem właściwych dla takiego nadzoru administracyjnego środków, ale przede wszystkim skarg na przewlekłość postępowania rozpoznawanych w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku - o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, tekst jednolity Dz. U. z 2018 roku, poz. 75. Niestety – ja wynika z analizy przedstawionych w toku lustracji spraw, pomimo uwzględniania przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie skarg na przewlekłość postępowania (np. sygn. akt XI Ns 1097/21, XI C 437/21), w dalszym ciągu stwierdza się okoliczności mogące skutkować złożeniem dalszych skarg (np. XI C 437/21). W kilku przeglądniętych przez sędziego wizytatorach sprawach istnieje realne ryzyko złożenia takich skarg (sygn. akt XI Ns 609/22 – sprawa

niemalże 10 – letnia, w istocie bez czynności merytorycznych, sygn. akt XI Ns 1107/22 – brak czynności przybliżających do rozpoznania sprawy od 16 lipca 2018 roku, sygn. akt XI C 588/21 – sprawa 10 letnia wymagająca intensyfikacji czynności procesowych, sygn. akt XI C 437/21 – wskazywana już uprzednio, w której już uwzględniono taką skargę), co już samo w sobie powinno zmotywować sędziów referentów do ich priorytetowego traktowania, a Przewodniczącego Wydziału – do okresowej kontroli dokonywanych w tych sprawach czynności. Zapobieżeniu zjawisku powiększania się ilości spraw z lustrowanej kategorii służyć powinno ponadto dokonanie przez sędziów referentów niezwłocznego przeglądu spraw kwalifikowanych do spraw z przedziału spraw zaległych 1 - 3 lata, dla zapobieżenia groźby ich przeniesienia w stosunkowo nieodległych jednostkach czasowych do grupy spraw z najstarszej kategorii. Z punktu widzenia zasady ekonomii procesowej pożądanym jest zwiększenie uwagi przy ocenie zasadności oznaczenia kolejnych terminów rozpraw, bez należytego uprzedniego ich przygotowania w drodze wydania na posiedzeniu niejawnym zarządzeń zwiększających pewność odbycia rozprawy merytorycznej, jak i dyscyplinujących strony (uczestników) w zakresie zgłaszanych w sprawie żądań czy też wniosków dowodowych. W przypadku prowadzenia dowodów z opinii biegłych sądowych zwracać należy uwagę na stosowanie przewidzianych ustawą środków dyscyplinujących biegłych, z jednoczesnym unikaniem niezasadnego przedłużania terminu do wykonania opinii, w szczególności na wniosek biegłego złożony po upływie terminu do jej wykonania, ale w warunkach oznaczonego uprzednio z rozmysłem co do jego rzeczywiście wymaganej długości, a przede wszystkim realnego do dotrzymania przez biegłego sądowego pierwotnego terminu wykonania opinii. Przewodniczący Wydziału powinien objąć bieżącą kontrolą sprawy zawieszane (z różnych ich kategorii), dla ustalenia istnienia rzeczywistych przyczyn ich zawieszenia, ale przede wszystkim pod kątem ustania istnienia takich przyczyn i możliwości nadania sprawie dalszego biegu. Powinien on również dokonać pogłębionej analizy przyczyn osiagania przez Wydział niekorzystnych na koniec danego okresu statystycznych wyników statystycznych, w tym odzwierciedlonych wskaźnikami zaległości i wskaźnikami opanowania wpływu w podstawowych repertoriach Wydziału,

jako że odwrócenie niekorzystnych tendencji także i w tej materii determinuje nie tylko odwrócenie tendencji zwiększania się ilości nierozpoznanych spraw ponad 3 – letnich, ale także rozpoczęcie procesu eliminowania takich spraw.

Podstawowym jednak warunkiem poprawy obecnej sytuacji lustrowanego Wydziału w zakresie objętym obecnie sprawozdawana lustracja, jest podjęcie na szczeblu Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie działań zmierzających do zastabilizowania obecnej sytuacji kadrowej Wydziału w grupie orzeczników (a raczej – z uwagi na zasady jego funkcjonowania i formy organizacyjnej w strukturze Sądu Rejonowego – obu wydziałów cywilnych, w dłuższej jednostce czasowej (co najmniej 2 (dwóch) czy 3 (trzech) lat, celem wyeliminowania podstawowej przyczyny starzenia się spraw, jaką była niestabilna sytuacja kadrowa obu tych jednostek, skutkująca koniecznością dzielenia referatów „wychodzących” z obu wydziałów sędziów referentów. Stabilizacja obsady kadrowej obu tych jednostek pozwoliłaby z pewnością na poprawę osiąganych przez tę jednostkę wyników statystycznych, a w razie osiągnięcia po raz kolejny wyników uznanych za niezadowalające wyników na koniec roku 2023 – podjęcie kolejnych czynności lustracyjnych, mających na celu pogłębioną analizę przyczyn takiego stanu rzeczy.

W obecnym stanie brak jest konieczności podejmowania bardziej sformalizowanych działań nadzorczych czy to na poziomie Przewodniczącego Wydziału, czy też Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

Sporządził

SSO Krzysztof Żołnierczuk

Wizytator

do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that every entry should be supported by a valid receipt or invoice. This ensures transparency and allows for easy verification of the data. The second part of the document provides a detailed breakdown of the financial data for the quarter. It includes a table showing the revenue generated from various sources, as well as the associated costs and expenses. The final part of the document concludes with a summary of the overall financial performance and provides recommendations for future actions to improve efficiency and profitability.

Overall, the document provides a comprehensive overview of the company's financial situation. It highlights the strengths and weaknesses of the current performance and offers practical advice for addressing any challenges. The information presented is clear and concise, making it easy for stakeholders to understand the company's financial health and future prospects.